POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) w trybie przetarg nieograniczony na:

Dostawa komputerów przenośnych, sprzętę komputerowego, drukarek i skanerów, komputerów Apple i oprogramowania do Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

<table>
<thead>
<tr>
<th>VOL Sp. z o.o. Sp. K.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dąbrowskiego 553</td>
</tr>
<tr>
<td>60-451 Poznań</td>
</tr>
</tbody>
</table>

na:

Zadanie nr 1: Komputery przenośne za cenę 4 268.10 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert.
ELCOMP Teresa Szołtysik
Bytomska 130
42-622 Orzech
na:
Zadanie nr 2: Sprzęt komputerowy za cenę 2 300.10 zł

Uzasadnienie wyboru:
Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert.

ELCOMP Teresa Szołtysik
Bytomska 130
42-622 Orzech
na:
Zadanie nr 3: Drukarki i skanery za cenę 5 540.00 zł

Uzasadnienie wyboru:
Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert.

VOL Sp. z o.o. Sp. K.
Dąbrowskiego 553
60-451 Poznań
na:
Zadanie nr 4: Komputery Apple za cenę 17 647.51 zł

Uzasadnienie wyboru:
Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert.
Restor
Dworkowa 2/107A
00-784 Warszawa
na:
Zadanie nr 5: Oprogramowanie za cenę 34 427.70 zł
Uzasadnienie wyboru:
Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji
istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza
w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nr zadania</th>
<th>Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)</th>
<th>Cena (koszt)</th>
<th>Razem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>VOL Sp. z o.o. Sp. K. Dąbrowskiego 553 60-451 Poznań (6)</td>
<td>400,00</td>
<td>400,00</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>ELCOMP Teresa Szoltyśkska Bytomska 130 42-622 Orzech (5)</td>
<td>396,56</td>
<td>396,56</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>ABI SERWKOM al. Rożdżeńskiego 88a 40-203 Katowice (10)</td>
<td>381,52</td>
<td>381,52</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>ELCOMP Teresa Szoltyśkska Bytomska 130 42-622 Orzech (5)</td>
<td>400,00</td>
<td>400,00</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>ABI SERWKOM al. Rożdżeńskiego 88a 40-203 Katowice (10)</td>
<td>365,24</td>
<td>365,24</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>ELCOMP Teresa Szoltyśkska Bytomska 130 42-622 Orzech (5)</td>
<td>400,00</td>
<td>400,00</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>VOL Sp. z o.o. Sp. K. Dąbrowskiego 553 60-451 Poznań (6)</td>
<td>350,80</td>
<td>350,80</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>VOL Sp. z o.o. Sp. K. Dąbrowskiego 553 60-451 Poznań (6)</td>
<td>400,00</td>
<td>400,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>
W toku postępowań odrzucone zostały następujące oferty:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy</th>
<th>Uzasadnienie odrzucenia oferty:</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 1 PROCAD SA Kartuska 215 80-122 Gdańsk | Art. 89. ust.1 pkt 2  
Uzasadnienie:  
Do oferty Wykonawca nie załączyl kompletnej „Szcze golowego Opisu Tematu Zamówienia”, tj. brak w offercie załącznika nr 1a. Zgodnie z zapisem pkt. 8.1 SIWZ Zamawiający wymaga, aby do oferty Wykonawca dołączył wypełniony i kompletny „Szcze golowy Opis Tematu Zamówienia” w zakresie zadań, na które składa ofertę (załącznik nr 1 do SIWZ, a w stosunku do zadania nr 6 załącznik 1 i 1a). Załączniki te stanowią część oferty i nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 26 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oferta na zadanie nr 6 podlega odrzuceniu. |
| 2 ITKAT Paweł Czarnocki Bursztynowa 5 42-500 Będzin | Art. 89. ust.1 pkt 2  
Uzasadnienie:  
Wykonawca dostarczył ofertę na zadanie nr 3 Drukarki i skanery udzielając gwarancji na oferowany asortyment na okres 12 miesięcy. Zgodnie z zapisem pkt. 3.2 SIWZ odnośnie zadania nr 3 Zamawiający wymaga, aby Wykonawca udzielił, co najmniej 24 miesięcznej gwarancji na dostarczony sprzęt/urządzenia, od podpisania protokołu odbioru bez zastrzeżeń. W związku z powyższym oferta nie spełnia wymagań określonych w SIWZ i na podstawie art. 89. Ust.1 pkt zustawy Prawo Zamówień Publicznych oferta na zadanie nr 3 |
| 8 | Ematech Trade Sp. z o.o.  
   | Obrzeżna Północna 17  
   | 41-400 Mysłowice |
|---|---|
| 3 | podlega odrzuceniu. |
|   | **Art. 89. ust.1 pkt 2**  
   | **Uzasadnienie:**  
   | Wykonawca na zadanie nr 4 Komputery Apple oferuje w „Szczegółowym opisie tematu zamówienia” w pozycji 2 i 3 tabeli model komputera Apple iMac 21,5” MD093PL/A. Oferowany asortyment nie posiada złączka FireWire 800, tym samym nie spełnia minimalnych wymagań pod względem parametrów technicznych określonych przez Zamawiającego w „Szczegółowym opisie tematu zamówienia” w/w pozycjach.  
   | W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oferta na zadanie nr 4 podlega odrzuceniu. |
| 9 | Mainpoint Krzysztof Kula  
   | Sadowa 64/6  
   | 41-922 Radzionków |
| 4 | DZIENNYCH |
|   | **Art. 89 ust. 1 pkt 8) Art. 89 ust. 1 pkt 6**  
   | **Uzasadnienie:**  
   | W dokumentach złożonych przez Wykonawcę brak wypełnionego formularza oferty.  
   | Zgodnie z art. 82 ust. 2. Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej. Wykonawca załączył jedynie opis asortymentu, na zadanie 3 Drukarki i skanery w pozycji 2 tabeli jest błędnie podliczony podatek VAT, w kolumnie stawka podatku VAT Wykonawca wpisał stawkę 0%, jednakże wartość brutto przeliczone stawką 23% podatku VAT, co stanowi błąd w obliczeniu ceny oraz brak zsumowania zadania. Zgodnie ze siwz opis asortymentu należało dołączyć do oferty, lecz Załącznik nr 1 stanowił jedynie część oferty.  
   | W rozumieniu kodeksu cywilnego (art. 66 §1) ofertą jest oświadczenie woli skierowane do drugiej strony, jako propozycja zawarcia umowy. Oferta pod rygorem nieważności musi być złożona na piśmie. Wobec nie złożenia oferty przez Wykonawcę, pozostałe dokumenty nie mogą być przedmiotem badania i oceny.  
   | Oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, co stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.8 oraz art. 89 ust. 1 pkt 6. |

Zamawiający nie wykluczył żadnych Wykonawców z postępowania.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie
krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

REKTOR

[signature]

prof. dr hab. Antoni Czégan